

УДК 658.018.562.012

В. А. Шабайкович, д-р техн. наук, проф., **Н. С. Григорьева**, д-р техн. наук, проф.
Луцкий национальный технический университет, Украина
Тел./Факс: +38 (063) 7141115; E-mail: vik_shabajkin@ukr.net

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ПРОДУКЦИИ

В статье определены основные причины низкой конкурентоспособности продукции: разрыв внутренних и внешних связей между предприятиями, отраслями; ваучерная приватизация; бездеятельность большинства производителей; развал производства; неоказание помощи производству региональными и высшими органами власти; плохое законодательство; низкая духовность; плохой социальный и психологический климат; обогащение любой ценой; двойные стандарты; игнорирование зарубежного опыта; деформированные рыночные отношения, фактически их отсутствие. Создалась черная триада: неумелое руководство, нехватка специалистов и руководителей, настоящих собственников, дилетантство, развал производства и экономики.

Ключевые слова: продукция, предприятие, конкурентоспособность, управление, инвестиции.

В. А. Shabaykovich, N. S. Grigorieva

ENSURING THE COMPETITIVENESS OF MANUFACTURING PRODUCTS

The article identifies the main reasons for low competitiveness of products: the rupture of internal and external relations between enterprises and industries; voucher privatization; inactivity of the majority of production workers; the collapse of production; failure to assist production by regional and higher authorities; bad legislation; low spirituality; poor social and psychological climate; enrichment at any cost; double standards; ignoring foreign experience; distorted market relations, in fact, their absence. The black hole has formed: inept leadership, lack of specialists and managers, real owners, amateurishness, the collapse of production and the economy.

Keywords: products, enterprises, competitiveness, management, investment.

1. Введение. Обеспечению конкурентоспособности продукции в условиях рыночной экономики и глобализации является важной проблемой, которая имеет большое народнохозяйственное значение. В силу целого ряда причин сложилось положение, когда страна, согласно мировым рейтингам по глобальной конкуренции, занимает последние места в мире и находится по соседству со слаборазвитыми странами Африки, хотя при этом Украина имеет значительно больший потенциал, а значит и возможность занятия лучших мест. Анализируя такой провальный упадок экономики, становится понятным, что причины лежат, по крайней мере, в разных плоскостях, но в первую очередь – экономической, политической и социальной. Во второй половине 90^х годов власть имущие построили такую систему управления, которая обрекла страну на бедность, а их на дикое обогащение. Здесь переплелись и «*прихватизация*», коррупция, отмывание денег, неуплата налогов, вывод денег в офшоры, разворовывание бюджета и многое другое, т.е. инструмент обогащения. Теперь только официальные состояния 100 украинских олигархов равны уже 38% ВВП. Только за последних 10 лет с Украины по данным “*GlobalFinancialIntegrity*” нелегально было вывезено 116,762 млрд. долларов в офшоры, т.е. в среднем по 11,76 млрд долларов в год. А ведь это фактически украденные деньги, которых вполне бы хватило на восстановление экономики и обеспечение конкурентоспособности продукции. Однако никому в мире не нужны вторые США, Англия, Франция, Германия и т.п., нужны только рынки сбыта их конкурентоспособной продукции. Остальное относится к демагогии и маскировке своих целей.

2. Основное содержание работы. Конкурентоспособности украинской продукции было нанесено и продолжает наноситься ряд сознательных ударов возможно с целью превращения страны в колониальную, т.е. рынок сбыта зарубежной конкурентной продукции. Звучит странно, но, к сожалению, очень похоже. Однако все требует серьезного системного исследования, но замалчивать это сейчас, как часто делается, значит ничего конкретного о конкурентоспособности продукции, предприятий, отраслей да и страны в целом не сказать, а главное - не получить никакой практической пользы[1].

Первый удар конкурентоспособности был нанесен при развале экономики страны в начале обретения независимости в 90^{-х} годах. Были разорваны внутренние и внешние связи между предприятиями. Значительно уменьшился выпуск самой продукции, а к ее конкурентоспособности никому не было дела – все были заняты быстрым обогащением. *Второй* удар нанесла ваучерная приватизация, последовавшая «*прихватизация*» предприятий, *третий* – нанесли производственники, которые на фоне общего развала экономики страны не сумели сохранить производство. Большинство специалистов ушли в бизнес, выехали за границу или вышли на пенсию, оборудование и оснащение было разворовано, продано или сдано на металлолом. Разрушилась специализация и кооперирование, поставки материалов, полуфабрикатов, комплектующих и любая производственная деятельность. Такого не было даже со времен войны. *Четвертый* удар был нанесен региональной и верховной властью непредставлением никакой помощи разваливающемуся производству. Исчезли инвестиции, заказы на продукцию (рынка еще не было!), возможность приобретения необходимого технологического оборудования, оснастки и т.п. *Пятый* удар нанесло законодательство, поскольку проблем открылось много, а специалистов-законодателей было мало, то все просто захлебнулось в мутном потоке и в первую очередь за счет дилетантства и болтовни. *Шестой* удар по конкурентоспособности продукции нанесла низкая духовность, плохой социально-психологический климат, смена ценностей, страсть обогащения любой ценой. *Седьмой* удар нанесло неиспользование и полное игнорирование зарубежного опыта. Это богатый опыт Японии, США, стран Западной Европы, Сингапура, хотя бы близкой Польши и стран Прибалтики и других, которые сумели создать эффективные модели экономики и обеспечить конкурентоспособность выпускаемой продукции.

Таким образом, в результате сложилась черная триада: неумелое руководство из-за отсутствия специалистов, настоящих хозяев и дилетантство, развал экономики страны и упадок производства. Из приведенного видно, что проблема чрезвычайно сложная, запущенная, связанная с множеством факторов, но ее необходимо будет решить. Без этого никакого повышения конкурентоспособности продукции не будет!

С помощью системного подхода разработаны начала концептуальных основ конкурентоспособности, впервые названы факторы, способствующие ее практическому повышению, раскрыт механизм обеспечения конкурентоспособности продукции. Уделено внимание формированию конкурентоспособности с применением компьютеризации и современных высокоэффективных методик, таких как маркетинг, кластеры, предпринимательство, логистическое управление, инновационные решения, нанотехнология, модульность конструкций и технологий[2] и т.п., что почти не применяется.

В начале, определяются внутренние факторы, отрицательное влияние которых следует постоянно уменьшать, сводя его к нулю, что потребует значительных сроков. К таким факторам можно отнести: отсутствие разработок современной продукции; отсутствие применения новейших материалов и технологий изготовления новой продукции; устарелость и изношенность материально-технической базы; несовременная организация производства; отсутствие технологической дисциплины; слабое кадровое обеспе-

чение; низкий профессиональный уровень специалистов, рабочих, служащих; малопривлекательность руководящего звена предприятия, преследующая цели обогащения, слабый контроль выполнения принятых решений; большая затратность производства; большие отпускные цены на оборудование, материалы, сырье, покупные изделия и т.д. Непомимо высокие цены на энергоносители; отсутствие обучения персонала, низкое качество продукции и производительность труда; отсутствие средств на восстановление производства; систематические и ненужные проверки контрольными органами; низкая производственная дисциплина[3].

К внешним факторам, существенно понижающим конкурентоспособность, можно отнести: олигархо-люмпенскую модель экономики; низкий ее уровень; несостоятельность проведенной приватизации; отсутствие инвестиций; проведение нелепых реформ; сосредоточенность на политической борьбе; влияние политики на экономику; неэффективность власти; низжайший ее уровень руководства; бюрократизация; огромные налоги и дополнительные платежи; отсутствие поддержки малого и среднего бизнеса; коррупция; взяточничество; откаты; рейдерство; хищения бюджетных средств; несостоятельность приватизации, фактическая «прихватизация»; распространение неправдивой информации на разных уровнях и в разных источниках; низкий уровень зарплат, реальных доходов населения; принцип мгновенного обогащения; плохой социально-психологический климат общества; необоснованность цен, прибылей; круговая порука власти, олигархов, кланов; стихийность рынков; плохое законодательство; не стимулирование конкурентоспособности продукции; вывод олигархами капитала за границу и многое другое.

На основе выводов американской торговой палаты украинскому правительству были предложены такие рекомендации по повышению конкурентоспособности страны посредством информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) [4]:

1. Определить ответственных за разработку четкой концепции электронного управления и плана действий с учетом мнения бизнеса, различных органов власти и экспертов; ее внедрения в Украине с учетом лучшего международного опыта в реальный, но достаточно короткий промежуток времени.

2. Разработать единые стандарты и рамочные условия для обмена информацией между различными государственными учреждениями, правительством и бизнесом, правительством и гражданами в целях взаимодействия и связи между различными местными, региональными и национальными системами.

3. Поддерживать и расширять имеющиеся региональные и местные инициативы по внедрению электронного правительства, в частности, проекты Киевской городской государственной администрации «Стратегия развития Киева до 2025 года», Днепропетровской области «Открытая власть», проекта электронного правительства в Винницкой государственной администрации и разработать план Национальной программы электронного управления.

4. Создать единый стандарт для электронной подписи и уполномочить единое государственное учреждение, которое бы отвечало за этот процесс.

5. Внедрить электронное правительство путем включения обучения ИКТ в программы подготовки и повышения квалификации государственных служащих на центральном и местном уровнях. Обучение ИКТ и соответствующее тестирование должны также быть обязательными элементами для подготовки преподавателей и программ повышения их квалификации.

6. Способствовать широкой доступности ИКТ путем внедрения национальной программы, расширение доступа к Интернету благодаря расширению покрытия Wi-Fi,

предоставление доступа к Интернету в общественных местах, в частности, в библиотеках, школах и общественных центрах.

7. Разработать программы государственно-частного партнерства с финансовыми учреждениями, производителями оборудования и программного обеспечения, телекоммуникационными операторами и другими заинтересованными сторонами с целью субсидирования и предоставления дешевых компьютеров с доступом в Интернет преподавателям, ученикам, другим работникам бюджетной сферы и уязвимым группам населения, за которые они будут платить путем внесения пониженных месячных платежей. Для доступа в ИКТ препятствия следует устранять с помощью развития и расширения программ бесплатного общественного доступа.

8. Предоставить приоритет модернизации инфраструктуры ИКТ школ, чтобы подключить их к скоростному Интернету, предоставить каждой школе современное оборудование и лицензионное программное обеспечение.

9. Обновить стандарты для начального и среднего образования для включения положений о доступе в ИКТ и их использования в учебном процессе, цифровые материалы, дистанционное обучение, что поддерживается единственными системами управления обучением, управления материалами и управления школой. Следует устранить препятствия для использования ИКТ в классах, включая устаревшие санитарные нормы, ограничивающие ежедневное применение ИКТ учениками.

10. Проводить тренинги, направленные на повышение компьютерной грамотности, чтобы люди могли найти работу. Следует уделять больше внимания уязвимым группам населения (молодежь, безработные, пожилые работники, люди с ограниченными возможностями).

На пути выполнения этих требований стоят высокие цены на Интернет, телефонию, отсутствие любых льгот, отсутствие финансирования, низкий уровень патриотизма (не путать с национализмом), знакомый принцип обогащения превыше всего и т.п. Из рекомендованного ничего выполнено не было, просто проигнорировано.

Управление конкурентоспособностью продукции является достаточно сложной проблемой, базирующейся на комплексном анализе производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Известно много подходов к управлению конкурентоспособностью, которые проявляются в виде взаимосвязанных между собой процессов подготовки, принятия и организации выполнения решений, которые образуют технологию процесса управления и определяют конкурентоспособность. К таким действиям относятся определение цели, сбор и анализ данных по конкурентоспособности продукции, расчет и оценка ее уровня, влияние переменных факторов на конкурентоспособность, выбор приемов и методов управления и т.п. Этапами этого процесса является анализ конкурентоспособности и пути ее повышения. Такой комплексный подход заключается в обеспечении уровня конкурентоспособности продукции на основании анализа факторов производства и сбыта, особенностей производственной кооперации, стратегии, структуры и характера конкуренции на рынке, формирования конкурентной среды. Можно сделать вывод о необходимости разработки единой лучшей интегрированной методики, приспособленной к существующим условиям конкуренции с учетом влияния внутренней и внешней среды. При этом обязательным является решение кадровой проблемы, особенно повышения квалификации конкурентологов [4].

Полученные результаты исследования конкурентоспособности не являются окончательными и требуют дальнейшего усовершенствования как в направлении решения отдельных частей и задач, так и особенно разработки концептуальных основ конкурентоспособности. Но задачи усложняются, поскольку разработки должны про-

ходить в условиях будущего компьютерно-интегрированного производства (СІМ) и его систем СІМS[5], особенно в сборке продукции. Поэтому внимание должно будет уделяться таким атрибутам: логистическому, техническому, информационному, программному и другим видам обеспечения. Можно отметить основные направления развития работ: научно-теоретическое, конструкторское, технологическое, программное, организационное и эксплуатационное. Все возникающие проблемы взаимосвязаны между собой, одна проблема влияет на другую или является ее следствием. Но без надлежащего финансирования вряд ли можно будет чего-то достичь. В США на развитие науки и техники выделяется приблизительно 3,5% национального дохода, Великобритании – 2,4%, ФРГ – 2,6%. Можно с уверенностью полагать, что страны, выделяющие на эти цели менее 1%, (Украина выделяет лишь 0,3%), полностью полагаются на случайность и в этом плане не имеют никаких шансов на успех.

Пожалуй, самый интересный вопрос: когда можно ожидать существенного улучшения ситуации с конкурентоспособностью украинских предприятий и продукции? Если активно начать устранять указанные негативные факторы, влияющие на конкурентоспособность, то это может занять десятилетия, если же ситуация останется сегодняшней, то видимо в далеком будущем. Это подтверждается рейтингами, которые показывают снижение конкурентоспособности продукции и главных технико-экономических показателей. При этом возникнет большая проблема формирования команды, которая действительно сможет это решить. Ответ также однозначен: это должны быть высококвалифицированные специалисты, которые в прошлом не приводили к упадку экономики страны за время ее независимости, не замешаны в коррупции и являются настоящими патриотами и хозяевами. Пока что ни такой команды, ни лидеров нет! Это особо, а может и в основном, относится к высшим ступеням местной и государственной власти. Все нужно и можно преобразовать разумно и справедливо.

Главная задача обеспечения конкурентоспособности продукции подразделяется на две последовательные подзадачи: первая - устранение указанных причин выпуска некачественной продукции и вторая – дальнейшая разработка концептуальных основ конкурентоспособности, новых высокоэффективных методов и способов ее обеспечения. Если в первой подзадаче главным является разработка и обязательная модернизация экономической системы, без чего вообще ничего не получится, то во второй – дальнейшая разработка на современном уровне с использованием системного подхода механизма обеспечения высокой конкурентоспособности продукции с дальнейшей доработкой ее концептуальных основ. Естественно подлежит рассмотрению проблема качества, как главного фактора конкурентоспособности, существенного уменьшения затрат при изготовлении продукции (*Lean Production*), основ управления конкурентоспособностью и методики ее разработки, более точных способов оценки, законодательного сопровождения, кадрового обеспечения. При этом обязательным является решение кадровой проблемы. С одной стороны необходимо наладить в вузах выпуск высококвалифицированных специалистов, с другой – заняться вопросами повышения квалификации конкурентологов непосредственно на производстве.

Проблема чрезвычайно сложная, запущенная, связана с экономическими, социальными и политическими факторами. Путь один: выявить и сформировать факторы негативного влияния на конкурентоспособность продукции и начать их постепенно устранять. Другого пути просто нет и удивительно, что этого не понимается.

При этом надо почти все переделать, устранив отрицательное влияние факторов на конкурентоспособность украинской продукции, но в первую очередь устранить олигархо-люмпенскую модель экономики. Здесь кстати, полезными будут слова древне-

греческого философа Антисфена из Афин «Самая необходимая наука - это наука забывать ненужное», а его у нас много.

Известны различные методики получения конкурентоспособной продукции. Так перед разработкой продукции необходимо проведение маркетинговых исследований рынка. Здесь, правда, имеется также серьезная задержка - отсутствие специалистов как по маркетингу, так и инженеров-проектировщиков, конструкторов, технологов, менеджеров и т.п. Для успешного выполнения таких задач необходимо будет менять всю организацию работ, как разработки продукции, так и изготовления и эксплуатации. При этом, ничего не нужно будет дополнительно разрабатывать или изобретать: известны проверенные образцы всего, необходимо вначале их перенести и то без «нагибания» в национальные особенности или чего-то другого. Практика уже показала отрицательные результаты такого «усовершенствования», которое фактически направлено на дальнейшее быстрое обогащение.

3. Заключение. Пожалуй, самый интересный вопрос: когда можно ожидать существенного улучшения ситуации с конкурентоспособностью украинской продукции? Если активно начать устранять указанные негативные факторы, влияют на конкурентоспособность, то это может занять десятилетия. При этом возникнет большая проблема формирования команды, которая действительно сможет это решить. Ответ также однозначен: это должны быть настоящие патриоты, квалифицированные специалисты, которые не привели к упадку экономики страны за время ее независимости. Решается это отстранением старой гвардии от управления конкурентоспособностью вначале на законодательном уровне, затем исполнительном по величине причиненного ущерба. Это особо, а может и в основном, относится к высшим ступеням местной и государственной власти. Такие примеры также известные в мировой практике, но их использование в современных условиях стало уже невозможно, поскольку власть и в дальнейшем принадлежит им и в этом направлении ничего не делается. Можно отметить также применение двойных стандартов и разрыва между тем, что декларируется и делается, избирательность законодательства и многое другое. Все нужно и можно сделать разумно и справедливо. Слабая надежда на улучшение ситуации связана с переизбранием президента, квалифицированного и работоспособного парламента и правительства.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Шабайкович, В. А. Управління забезпеченням конкурентоспроможності продукції / В. А. Шабайкович. – Луцьк: ЛНТУ, 2014. – 284 с. – ISBN 658-018-562-012.
2. Григор'єва, Н. С. Науково-технологічні основи гнучкого модульного автоматичного складання виробів / Н. С. Григор'єва // Монографія – Луцьк: Надстир'я, 2008. – 520 с. – ISBN 978-966-517-618-3.
3. Шабайкович, В. А. Управління забезпеченням якості продукції / В. А. Шабайкович. – Львів: ЛІМ. СПДФО «Марусич М. М.», 2015. – 329 с.
4. Шабайкович, В. А. Сучасне виробництво продукції. / В. А. Шабайкович. – Львів: ЛІМ. СПДФО «Марусич М. М.», 2014. – 235 с.
5. Технология автоматической сборки / А. Г. Холодкова, М. Г. Кришталь, Б. Л. Штриков [и др.] – М.: Машиностроение, 2010. – 560 с. ISBN 978-5-217-03412-3.

Поступила в редколлегию 16.02.2019 г.